

OG.2710.40.2020

GMINA TUSZYN  
95-080 Tuszyn  
ul. Piotrkowska 2/4  
NIP 728-25-99-683

## Wszyscy Wykonawcy

-----

dotyczy postępowania na usługi społeczne pn.: „**Świadczenie Usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Miasta w Tuszynie w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w 2021 roku oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych**”,

### Zapytanie 1:

- „1. W załączniku nr 3 do Opisu Przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w § 3 ust. 2 pkt. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo do nałożenia na Wykonawcę kar umownych za zaprzestanie wykonywania przedmiotu umowy za każdy dzień w wysokości 500,00 zł brutto. Wnosimy o całkowite wykreślenie wygórowanej w ocenie Wykonawcy kary.

Podkreślić należy, że ustanawianie w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż podmioty nie mogą swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współżycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych.

Karę umowną przewidzianą w załączniku nr 3 do Opisu Przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w § 3 ust. 2 pkt. 1 należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy.

W tym względzie na uwagę zasługuje wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt: V ACa 483/08, w którym stwierdzono, iż „Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego”.

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie tego zapisu z umowy ?

Przy tym w uwzględniając sytuację związaną ze stanem pandemii ustawa dotyczącej szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 roku, w przepisach art. 15; art. 15 r<sup>1</sup>, oraz art. 15 s i 15 t przewidują szczególne regulacje dotyczące zasad stosowania instytucji kar umownych w zamówieniach, gdzie nie jest to w tym szczególnym czasie powiązane z odpowiedzialnością za dyscyplinę finansów publicznych. Dlatego są dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne przemawiające za rezygnacją z instytucji naliczania kar umownych.”

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego zapisu z umowy.

## Zapytanie 2:

„2. W kwestii zapisów projektu umowy w § 9 gdzie jest odniesienie do ustawy dotyczącej szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 roku, należy zwrócić uwagę na okoliczność, że przepis przepisu art. 11, który przywołany został w tej klauzurze umownej załącznika w postaci umowy został uchylony w dniu 4 września 2020 roku, zatem są podstawy do zmiany treści klauzuli § 9 umowy w tym zakresie.”

## Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla §9 ust. 1 pkt. 3 ze wzoru umowy.

**BURMISTRZ**  
*Małek*  
**mgr inż. Witold Małek**

KIEROWNIK REFERATU  
OGÓLNOORGANIZACYJNEGO  
*[podpis]*  
**mgr inż. Sylwia Piter**

Sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym  
15.12.2020  
(data) Karolina Werpachowska-Grzywińska  
(podpis)  
ADWOKAT